

Вх. № ГРСК-5374-12
От 31.01.2012г.
Направлено на рассмотрение
в Управление Процессуального
контроля.

Председателю Следственного комитета
Российской Федерации
Бастрыкину Александру Ивановичу
105005, г.Москва, Технический пер., д.2

От имени инициативной группы собственников жилых
помещений многоквартирного дома по адресу Санкт-
Петербург, Коломяжский пр. д. 15 корп.2

Скляр Светлана Михайловна

197348 Санкт-Петербург,
Коломяжский пр. д.15 корп.2 кв. 208

От имени инициативной группы собственников
нежилых помещений многоквартирного дома по адресу
Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д. 15 корп.2

Таранов Евгений Федорович

195030, Санкт-Петербург,
Пр. Ударников, д.56, к.1, кв.279

«25» января 2012 г.

Санкт-Петербург

ЗАЯВЛЕНИЕ

Собственники жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме по адресу Коломяжский 15 корп.2, вынуждены обратиться к Вам в связи с тем, что стали жертвами мошеннической схемы, реализуемой руководством застройщика – ЗАО «Строительный трест» в тесном взаимодействии с органами исполнительной власти Санкт-Петербурга.

На земельном участке с кад. №78:34:4104А:26 градостроительным планом №RU78167000-952, утвержденным Комитетом по градостроительству и архитектуре, предусмотрено строительство многоквартирного дома со встроенно-пристроенными помещениями по адресу Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д.15 к.2. Строительство указанного объекта осуществлялось застройщиком, ЗАО «Строительный трест», последовательными очередями в период с 2003 по 2009 год.

1.

Полагаем, что на всех этапах строительства многоквартирного дома, в том числе при проведении государственной экспертизы проектной документации, выдаче разрешений на строительство, осуществлении строительного надзора и ввода объекта в эксплуатацию, при содействии должностных лиц службы строительного надзора Санкт-Петербурга были допущены **вопиющие нарушения градостроительного, жилищного и земельного законодательства.**

Так, изначально генеральным планом I очереди строительства №11/09-2001-ГП предусмотрено (в границах I и II очередей строительства), возведение общественно-торгового комплекса площадью 3700кв.м., секций А,Б,В,Г жилого дома, а также объектов инфраструктуры, предназначенных для обслуживания этих объектов - мусоросборной

площадки и автостоянки на 176 машин, на 41 машину и 39 машин Данный генеральный план был согласован Комитетом по градостроительству и архитектуре в 2002 году в отношении именно объектов I очереди строительства.

В дальнейшем, согласование Комитетом по градостроительству и архитектуре от 2002 года, выданное для объектов I очереди строительства, было перенесено (скопировано) на генеральный план застройки от 2004 года, предусматривающий застройку участка, который был уже в два раза меньше участка, согласованного ранее Комитетом по градостроительству и архитектуре. При этом генеральный план 2004 года предусматривает создание 20 м/мест для торгового комплекса площадью 3700 кв.м. (при нормативе – 185 м/мест), и создание 29 м/мест для супермаркета площадью 6000 кв.м. (при нормативе 300 м/мест). Таким образом, застройщиком было незаконно перенесено согласование КГА на новый генеральный план, в котором без надлежащего согласования было уменьшено количество объектов инфраструктуры, которое уже изначально было меньше нормативного.

Собственники помещений обращались в Комитет по градостроительству и архитектуре с вопросом: каким образом, при нормативном количестве в 659 м/мест для посетителей торгового комплекса, исполнялся генплан, предусматривающий создание лишь 49 м/мест, при условии, что в 2002 КГА согласовало генплан №11/09-2001-ГП включающий 257 м/мест, и другие генпланы в отношении I и II очередей строительства Комитетом не согласовывались?

Из ответа, поступившего из Службы государственного строительного надзора и экспертиз следовало, что документы, необходимые для подготовки ответа утилизированы. Такой ответ очевидно свидетельствует о сокрытии Службой государственного строительного надзора и экспертиз обстоятельств, связанных с экспертизой проектной документации. Такое сокрытие информации, нарушающее права собственников помещений, осуществляется Службой исключительно в интересах застройщика и интересах самой Службы, должностные лица которой выдали незаконные согласования проектной документации.

Вместе с тем, в Комитете по градостроительству и архитектуре хранится Заключение №100 от 23 октября 2006г. о соответствии построенного жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями по адресу Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д.15 корп.2 лит.А требованиям технических регламентов и проектной документации, выданное Службой государственного строительного надзора и экспертиз. Ни указанное Заключение, ни акт приемки объекта от 20.10.2006г., ни Разрешение от 31 октября 2006г. №1015в-2006 на ввод в эксплуатацию 2-й очереди (секции А,Б,В,Г) выданное Службой Государственного строительного надзора и экспертизы, не содержат сведений о соблюдении требований, установленных КГА при согласовании генплана №11/09-2001-ГП.

В проектной документации последующих очередей строительства также усматриваются явные несоответствия генеральных планов застройки многоквартирного дома предусмотренным законом нормативам расчета вместимости автостоянок. Однако, несмотря на указанные несоответствия, как указанного выше генерального плана застройки, так и последующих генеральных планов установленным законом требованиям, сотрудники Службы государственного строительного надзора и экспертиз в Санкт-Петербурге по непонятным причинам выдавали застройщику Положительные заключения на проектную документацию и, соответственно, разрешения на строительство объектов,

не соответствующих требованиям ТСН 30-305-2002 «Градостроительство. Реконструкция и застройка нецентральных районов Санкт-Петербурга», СНиП 2.07.01-89*Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений.

Так же по непонятным причинам, несмотря на многочисленные нарушения, допущенные при строительстве объекта, должностными лицами Службы строительного надзора Санкт-Петербурга были поочередно введены в эксплуатацию все секции многоквартирного дома.

Так, например, в нарушение п.6 ст.16 Закона №189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», предусматривающего принятие многоквартирных домов приемочной комиссией только **при установлении размеров и границ земельных участков**, на которых расположены вводимые в эксплуатацию дома, акт приемки объекта в эксплуатацию от 20.10.2006г. подписан **без установления размеров и границ земельного участка**, на котором расположен вводимый в эксплуатацию объект. Полагаем, что указанное нарушение допущено органами строительного надзора сознательно в интересах ЗАО «Строительный трест» с целью скрыть несоответствие построенного объекта требованиям СНиП в части создания нормативного количества объектов инфраструктуры. Более того, должностные лица службы строительного надзора и экспертиз Санкт-Петербурга, выдав Разрешение от 31 октября 2006г. №1015в 2006 на ввод в эксплуатацию 2-й очереди (секции А,Б,В,Г), скрыли в интересах ЗАО «Строительный трест», несоответствие построенного объекта строительным нормам и правилам и, в ущерб правам и законным интересам жильцов фактически узаконили объект, лишенный нормативного количества объектов инфраструктуры.

При этом полагаем, что отсутствие сквозного контроля (одновременной проверки соблюдения требований в отношении I-й, II-й и последующих очередей строительства) позволило застройщику манипулировать технической документацией и объемами выполненных работ. Так, в частности, для обоснования достаточности парковочных мест для объектов одной очереди строительства застройщик ссылается в службе строительного надзора на парковочные места, относящиеся к другой очереди, на первоначальных генпланах показывает одни расчеты количества парковок, получает необходимые согласования, и удаляет из последующих генпланов эти объекты.

Примером незаконных действий руководства ЗАО «Строительный трест» совершаемых совместно с должностными лицами строительного надзора, является принятие фиктивного договора аренды от 10 декабря 2007 года, на предоставлении собственникам помещений 135 м/мест, расположенных на территории прилегающего к торговому центру «СЕЗОН», на земельном участке по адресу Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д.13. Фактически данный договор был подписан только для получения согласований проектной документации: после его подписания договор не исполнялся, никто из жильцов не уведомлялся о возможности пользования этими местами, а срок договора составляет всего один год. При этом Служба государственного строительного надзора, умышленно защищая интересы застройщика, для обоснования обеспеченности жильцов парковочными местами, до настоящего момента ссылается на указанный договор аренды, несмотря на то, что его срок действия истек уже три года назад, что свидетельствует не об однократной ошибке отдельного чиновника, а о системной поддержке Службой интересов ЗАО «Строительный трест» в ущерб правам и интересам собственников многоквартирного дома.

Наиболее показательным примером тесного взаимодействия ЗАО «Строительный трест» и органов строительного надзора Санкт-Петербурга является проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию секций Д,Е,Ж,И,К,Л указанного выше многоквартирного дома и открытой автостоянки на 98 м/мест. Строительство указанных объектов осуществлялось на основании разрешения на строительство №78-17005.2с-2007, выданного 23.09.2009 года Службой строительного надзора и экспертиз Санкт-Петербурга.

Полагаем, что указанное разрешение является незаконным, поскольку оно выдано при явном несоответствии проектной документации градостроительному плану № RU78167000-952 земельного участка по адресу Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д. 15 к.2 кад. №78:34:4104А:26, находящемуся в открытой информационной системе о градостроительной деятельности. Несоответствие выразилось в том, что указанным градостроительным планом возведение на внутривортовой территории земельного участка двухэтажной автомобильной стоянки на 98 м/мест **не предусмотрено**.

При этом, полагаем, что должностные лица службы строительного надзора, выдавая Разрешение на строительство №78-170005.2с-2007, допускающее возведение во дворе дома незаконного объекта - двухэтажного паркинга, осуществляя контроль за строительством и при выдаче Разрешения на ввод в эксплуатацию №78-6515в-2009, не могли не знать о несоответствии построенного объекта градостроительному плану, что согласно Градостроительному кодексу РФ является безусловным основанием для отказа в выдаче, как разрешения на строительство, так и разрешения на ввод в эксплуатацию объекта.

Таким образом, в результате незаконных действий застройщика по строительству объекта, несоответствующего предусмотренным законам требованиям, а также незаконных действий должностных лиц органа исполнительной власти в сфере строительного надзора в Санкт-Петербурге, собственники жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме были лишены общедоступных мест временного хранения автотранспорта, являющихся общедолевой собственностью, а застройщик только от продажи м/мест в паркинге на 98 машин, извлек прямую выгоду в размере 1,3 млн. рублей за одно м/место. При этом места в паркинге продавались как собственникам помещений в многоквартирном доме, так и третьим лицам, не являющимся собственниками помещений в многоквартирном доме.

В связи с указанными обстоятельствами собственники жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме неоднократно обращались в правоохранительные органы. Так, Прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга была проведена проверка, в ходе которой, для подтверждения законности возведенной застройки представителями ЗАО «Строительный трест» был предоставлен **сфальсифицированный** градостроительный план, в котором был пририсован двухэтажный паркинг, в результате чего сотрудниками Прокуратуры Приморского района были сделаны необоснованные выводы о законности возведенной постройки, поскольку в подлинном градостроительном плане, находящемся в открытом доступе, возведение указанного двухэтажного паркинга **не предусмотрено**. При этом достоверность представленного ЗАО «Строительным трестом» градостроительного плана сотрудниками Прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга не проверялась.

Собственники помещений в многоквартирном доме также неоднократно обращались в государственные органы по вопросу обеспечения парковочными местами для временного хранения автомобилей.

Как следует из письма №11.1-56497 от 28.05.2010 г. Вице-губернатора Р.Е. Филимонова, для согласования проектной документации с соответствующими ведомствами города, ЗАО «Строительный трест» представил проектное решение, в соответствии с которыми предусматривалось обеспечение жителей дома парковочными местами для временного хранения автомобилей на следующих стоянках: открытая автостоянка на 48 м/мест на земельном участке по адресу Коломяжский 15 к.2; многоэтажная стоянка на 298 м/мест по адресу Коломяжский пр. д.15 к.3; открытая автостоянка на 135 м/мест земельном участке по адресу Коломяжский пр. д.13 по договору аренды от 10 декабря 2007г.

В ответ на запрос службы строительного надзора застройщик в письме от 11.01.2008 г. №09/ОПС гарантировал предоставление 217 парковочных мест для автомобилей для жителей 3-й очереди строительства жилого дома, расположенного по адресу: Коломяжский пр. д.15 секции Д,Е,Ж,И,К,Л в проектируемой открытой 7-ми этажной автостоянке 4-й – 5-й очереди строительства. Генеральным планом застройки 3-й очереди строительства жилого дома для обеспечения жильцов местами для хранения транспорта было предусмотрено размещение открытой автостоянки на 298 м/мест, строительство которой предусмотрено в 4-й очереди строительства.

В последнем же генеральном плане, застройщик, не отразил построенный 7-ми этажный паркинг, предназначенный для размещения 298 машин жителей, что позволило ЗАО «Строительный трест» ввести многокартинный дом в эксплуатацию без нормативного количества мест для хранения автотранспорта, а предназначенные для передачи в общедолевую собственность парковочные места распродавать третьим лицам. Извлекая дополнительный доход за счет общедолевого имущества. Такие незаконные действия застройщика могли быть реализованы только при явном содействии со стороны должностных лиц службы строительного надзора.

На сегодняшний день, согласно письма №01-15-1040/11-5и от 30.11.2011 г., поступившего из службы строительного надзора, в соответствии с проектом, прошедшим государственную экспертизу, существуют только незаконно возведенная открытая автостоянка на 98 м/мест и открытые гостевые автостоянки на 4, 5 и 12 м/мест.

Таким образом, по информации службы строительного надзора в настоящее время внутридомовая территория жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д. 15 к.2 предусматривает до **119 парковочных мест** для временного хранения индивидуального транспорта. Фактически же для хранения транспорта для жильцов многоквартирного дома, вмещающего в себя более 1400 квартир, существует всего **21 м/место**, а для собственников нежилых помещений – **0 м/мест**, поскольку, как указывалось выше, на открытую автостоянку на 98 м/мест за застройщиком было зарегистрировано право собственности и в настоящий момент большая часть м/мест в указанном паркинге продана третьим лицам.

Анализ положений ТСН 30-305-2002 и СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство, Планировка и застройка городских и сельских поселений», действовавших на момент проектирования и строительства, позволяет сделать вывод о необоснованности указания сотрудниками службы строительного надзора в письме №01-15-1040/11-5и от 30.11.2011 г. на соответствие расчёта необходимого количества м/мест требованиям, предусмотренным СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство, Планировка и застройка городских и сельских поселений», поскольку из нормативного расчета 5-7 м/мест на 100 кв.м. торговой площади, только для встроено-пристроенных нежилых помещений 1Н, 27Н общей

площадью 13'180кв.м., входящих в состав торгового комплекса «Купеческий двор», расположенного в многоквартирном доме по адресу Коломяжский пр. д.15 корп.2 лит.А составляет не менее 659 м/мест для торгового комплекса.

Отсутствие достаточного количества м/мест указывает на то, что в результате мошеннических действий застройщика при содействии должностных лиц Службы строительного надзора Санкт-Петербурга были нарушены градостроительные нормы, в частности, Строительные нормы и правила СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство, Планировка и застройка городских и сельских поселений». Данные незаконные действия позволили застройщику получить дополнительную выгоду за счет строительства десятков тысяч кв.м «лишней» жилой площади. Если бы сотрудники службы строительного надзора при проведении экспертизы проектной документации, осуществлении надлежащего контроля в ходе строительства и при вводе объекта в эксплуатацию, придерживались бы установленных нормативов для размещения объектов инфраструктуры, застройщик вряд ли смог построить такое огромное количество кв.м недвижимости и не смог бы необоснованно получить сверхприбыль от уплотнительной застройки земельного участка. Именно служба строительного надзора должна стоять на страже прав и законных интересов будущих собственников жилых и не жилых помещений в многоквартирном доме и защищать их от злоупотреблений со стороны застройщика, не допуская ограничения или лишения собственников объектов инфраструктуры, необходимых для полноценной и комфортной эксплуатации многоквартирного дома со встроено-пристроенных жилыми и нежилыми помещениями. Однако, по существу, чиновники строительного надзора, в ущерб интересам жильцов, содействуя получению застройщиком дополнительной выгоды, принимают объекты первых очередей без объектов инфраструктуры, ссылаясь на их создание в будущем, а при приемке последней очереди, проверяют наличие инфраструктурных объектов только в отношении этой последней очереди. Поэтому именно благодаря незаконным действиям сотрудников службы строительного надзора застройщик вводит в эксплуатацию объекты, несоответствующие нормам градостроительного, жилищного и земельного законодательства, и лишены необходимых объектов инфраструктуры. О системности такого взаимодействия надзорного органа и застройщика свидетельствует такая же ситуация на остальных объектах ЗАО «Строительный трест». На улице Беринга, многоэтажный паркинг, обеспечивающий соблюдение нормативов по парковочным местам, распродан частным лицам, на улице Учительской внутриворобная территория не обеспечивает нормативного количества парковочных мест, на проспекте Металлистов также не соблюдаются требования по созданию нормативного количества объектов инфраструктуры. Несмотря на очевидные нарушения градостроительного, жилищного и земельного законодательства, указанные объекты успешно проходят экспертизу, строятся и вводятся в эксплуатацию.

Указанные обстоятельства позволяют прийти к выводу, что, возможно, в действиях руководства ЗАО «Строительный трест» усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ «Мошенничество», а в действиях сотрудников Службы государственного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга – признаки преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий».

При анализе материалов надзорного производства Прокуратуры Приморского района собственникам жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме стало известно, что в ходе строительства многоквартирного дома по адресу Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д.15 к.2 были также допущены нарушения земельного законодательства.

Так, при явном содействии должностных лиц Комитета по земельным ресурсам и землепользованию, в нарушение ст.16 ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 20,27,39,40 ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», ст.ст. 33 и 69 Земельного кодекса РФ, положений «Порядка взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и организаций при формировании земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом», **был незаконно осуществлен раздел земельного участка с кад. №78:34:4104А:26**, на котором расположен многоквартирный дом по адресу Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д.15 к.2.

Согласно части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке (общее имущество в многоквартирном доме) принадлежит на праве общей долевой собственности собственникам помещений в этом доме.

В силу статьи 16 Федерального закона Российской Федерации от 29.12.2004 N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", с момента формирования земельного участка и проведения его государственного кадастрового учета земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме.

Как следует из п.66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 года, если земельный участок под многоквартирным домом был сформирован до введения в действие ЖК РФ и в отношении него проведен государственный кадастровый учет, право общей долевой собственности на него у собственников помещений в многоквартирном доме считается возникшим в силу закона с момента введения в действие ЖК РФ (часть 2 статьи 16 Вводного закона).

Таким образом, с 01 марта 2005г. (даты вступления в силу ЖК РФ), земельный участок на котором осуществлялось строительство многоквартирного дома по адресу Коломяжский пр. д.15 к.2, в силу требований закона, является общей долевой собственностью собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно ч.1 ст. 246 ГК РФ, распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников. В соответствии с ч. 2, ч.3 ст. 36 ЖК РФ, собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме. Уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме.

По смыслу статей 39, 40 ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» местоположение границ земельных участков подлежит обязательному согласованию с собственниками помещений многоквартирного дома.

В силу закона «О государственном кадастре недвижимости» действия по кадастровому учету участков, на которых расположены многоквартирные дома, могут совершаться только на основании решения собственников помещений в многоквартирном доме принятым общим собранием указанных собственников.

Более того, согласно законодательству Санкт-Петербурга к заявлению о формировании земельного участка, обязательно должен быть приложен Протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, содержащий определенные, установленные правилами сведения. В свою очередь, обращение с заявкой о разделе земельного участка ненадлежащего лица, а равно отсутствие Протокола общего собрания собственников, принявшего решение о разделе участка, так же как и отсутствие согласования расположения границ образованных участков с собственниками помещений, является основанием для отказа в проведении государственного кадастрового учета земельного участка.

Границы участков, возникающих при разделе земельного участка кад. №78:34:4104А:26, а равно при последующем разделе участков, были утверждены Комитетом по земельным ресурсам и землепользованию без соблюдения установленной Законом процедуры согласования с собственниками помещений многоквартирного дома.

Таким образом, руководством ЗАО «Строительный трест», подавшим заявку на расформирование ранее сформированного по заявке общества земельного участка кад. №78:34:4104А:26 общей площадью 29'471 кв.м., и Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга, выполнившим такую заявку, возможно, были совершены незаконные действия по разделу земельного участка. При этом полагаем, что указанные незаконные действия, возможно, были осуществлены умышленно, в связи с тем, что ни руководство ЗАО «Строительный трест», ни Комитет по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга не могли не знать о наличии у собственников помещений многоквартирного дома права общей собственности на этот земельный участок, и, соответственно, о необходимости согласования раздела земельного участка с собственниками помещений многоквартирного дома.

В результате раздела указанного земельного участка руководство ЗАО «Строительный трест» получило возможность зарегистрировать право собственности на выделенные земельные участки и впоследствии их продать. Так, например, на одном выделенном земельном участке, оформленном в собственность ЗАО «Строительный трест», был построен паркинг, места в котором застройщик, как указывалось выше, продавал по цене 1,3 млн. рублей за одно м/место. Другой земельный участок площадью 1560 кв.м. с кад. №78:34:4104А:38 был в последствие продан некоему ООО «СпортТайм+». Кроме того, из первоначального земельного участка также был выделен участок, прилегающий к ресторану, принадлежащему родственнику генерального директора ЗАО «Строительный трест»

В результате указанных незаконных действий застройщика и Комитета по земельным ресурсам Санкт-Петербурга собственники жилых и нежилых помещений лишены права собственности на часть земельного участка, изначально находящегося в общей долевой собственности собственников жилых и нежилых помещений в

многоквартирном доме, а застройщик, в свою очередь, необоснованно получил сверхприбыль от продажи выделенных земельных участков.

На основании изложенного возникают достаточные основания полагать, что, возможно, в действиях руководства ЗАО «Строительный трест» усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ «Мошенничество», а в действиях сотрудников Комитета по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга – признаки преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий».

С учетом изложенной ситуации очевидно, что ни один государственный контролирующий орган не заинтересован сегодня признать незаконность своих действий по согласованию проектов, разрешению на строительство и ввод в эксплуатацию. Поэтому также очевидно, что и в суде эти организации будут поддерживать позицию застройщика, что бы скрыть свои собственные нарушения.

Поэтому, кроме следственных органов сегодня никто не в состоянии вскрыть весь масштаб злоупотреблений и фальсификаций, допущенных ЗАО «Строительный трест» при открытой поддержке органов, обязанных защищать интересы простых граждан, контролируя соблюдение застройщиком законодательства, регулирующего строительную деятельность.

В связи с вышеизложенным, настоятельно просим Вас обратить внимание на изложенные обстоятельства; провести полную, объективную и всестороннюю проверку; истребовать необходимые документы и вынести мотивированное процессуальное решение в порядке ст. 145 УПК РФ.

Кроме того, учитывая то обстоятельство, что застройщиком в настоящий момент по городу осуществляется застройка и других объектов недвижимости, просим в целях предупреждения совершения аналогичных преступлений взять под контроль и другие объекты, строительство которых осуществляется ЗАО «Строительный трест».

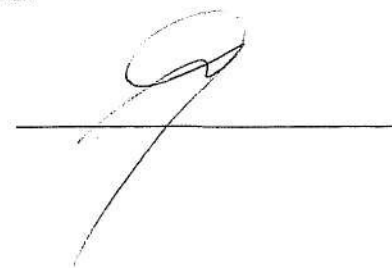
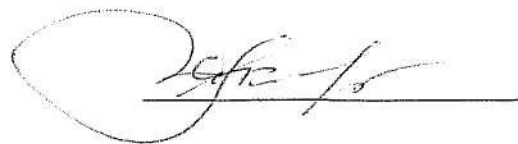
Учитывая имеющиеся многочисленные факты фальсификации документов, обращаем внимание на необходимость «встречной» проверки предоставляемых ЗАО «Строительный трест» документов, на их соответствие подлинникам, имеющимся в распоряжении уполномоченных органов.

О результатах рассмотрения настоящего заявления просим сообщить в письменном виде в установленные законом сроки.

С уважением,







Представитель собственников
жилых помещений
Скляр С.М.

Представитель собственников
нежилых помещений
Таранов Е.Ф.



1. Чертеж градостроительного плана земельного участка



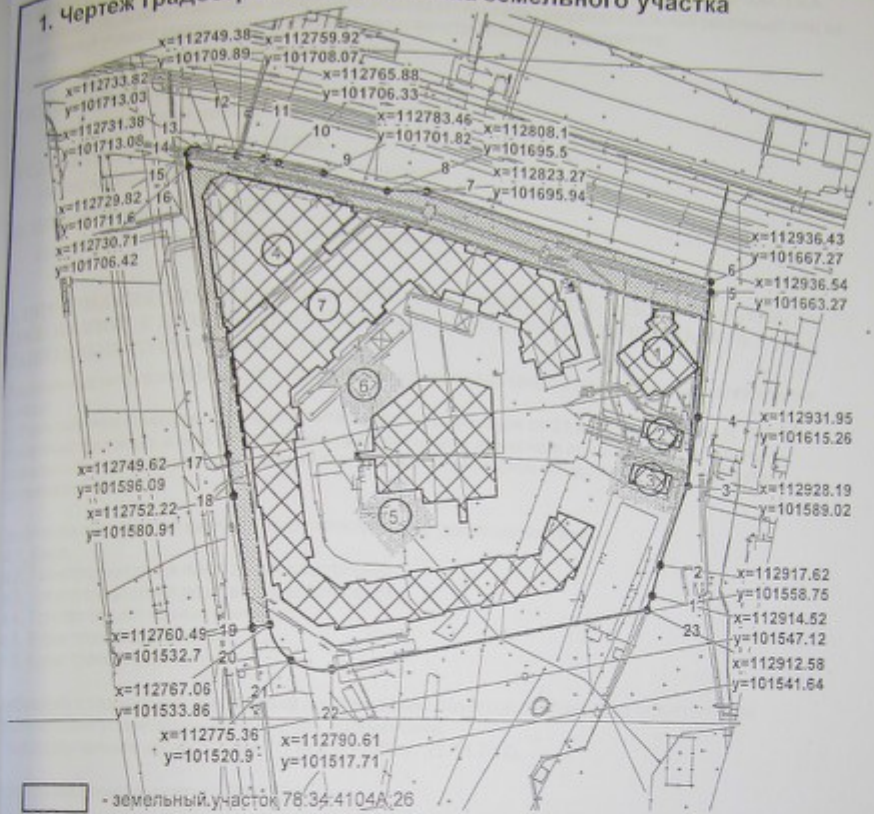
-  - земельный участок 78:03:01042:28
-  - места допустимого размещения жилых домов со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, объектов социально-бытового назначения, зданий технического назначения, согласно ГО №3.1/10960 от 22.03.2006.
-  - объект капитального строительства в границах участка
-  - Охранная зона подстанций и других электротехнических сооружений
-  - Зона магистральных сетей теплоснабжения
-  - Зона градостроительных ограничений

Площадь участка S=2,9471га

Чертеж градостроительного плана земельного участка разработан на топографической основе, выполненной ГУП «Трест ГРИИ», М1:500

				г. Санкт-Петербург, Удомляжский проспект, дом 16, корпус 2, литер А					
Иск.	Коп.уч.	Лист	Арх.док.	Подпись	Дата	Градостроительный план земельного участка	Страниц	Лист	Листов
Меч.ОРДЯТС	Град. А.Г.			<i>[Signature]</i>	29.05.2007			1	1
				Чертеж градостроительного плана М1:2000			Копия по градостроительству и архитектуре		

1. Чертеж градостроительного плана земельного участка



- земельный участок 78:34:4104A:26
- X - места допустимого размещения жилых домов со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, объектов социально-бытового назначения, зданий технического назначения, согласно ГС №3.1/10860 от 22.03.2006.
- 1 - объект капитального строительства в границах участка
- Охранная зона подстанций и других электротехнических сооружений
- Зона магистральных сетей теплоснабжения
- Зона градостроительных ограничений

Площадь участка S=2.9471га

Чертеж градостроительного плана земельного участка разработан на топографической основе, выполненной ГУП 'Трест ГРИИ', М1:500

г. Санкт-Петербург, Коломяжский проспект, дом 15, корпус 2, литер А					
№	Кол. уч.	Лист	№ док.	Подпись	Дата
				<i>Григорьев</i>	28.06.2007
				<i>Смирнов</i>	28.06.2007
Градостроительный план земельного участка					
Чертеж градостроительного плана М1:2000					
				Страница	Лист
				1	1
Комитет по градостроительству и архитектуре					



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ул. Почтамтская, д. 2/9,

Санкт-Петербург, Россия, 190000

Скляр С.М.
(для сообщения Таранову Е.Ф.)

Коломяжский пр., д. 15, корп. 2, кв. 208,
Санкт-Петербург

04.03.2012 № 7-3163-2009

Прокуратурой города рассмотрены Ваши обращения о нарушении прав участников долевого строительства жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 2, в связи с вводом в эксплуатацию паркинга и по другим вопросам, поступившие из Аппарата Правительства Российской Федерации, ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу и Генеральной прокуратуры РФ.

В ходе проверки установлено следующее.

Строительство жилого дома по указанному адресу, открытой автостоянки на 98 машино/мест и закрытой автостоянки на 298 машино/мест осуществлялось ЗАО «Строительный трест» на основании распоряжения Комитета по градостроительству и архитектуре от 24.04.2002 № 50-с «О строительстве жилых домов со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, объектов социально-бытового назначения, зданий технического назначения по адресу: г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15».

Земельный участок по указанному адресу принадлежит ЗАО «Строительный трест» на праве частной собственности в соответствии со свидетельством о государственной регистрации такого права № 78-ПС № 007208.

Правоотношения между застройщиком и третьими лицами (инвесторами, дольщиками) в данном случае согласно ст. 8 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», регулируются условиями заключенных между ними договоров.

В силу ст. 6 Закона инвесторы имеют равные права на владение, пользование и распоряжение объектами капитальных вложений и результатами осуществленных таких вложений.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Гражданского кодекса РФ застройщик, построив и сдав в эксплуатацию на собственном земельном участке открытую и закрытую автостоянку, приобретает после государственной регистрации право собственности на нее и вправе по своему усмотрению распоряжаться этим имуществом.

В соответствии со ст. 36 Земельного кодекса РФ земельные участки, на которых осуществлено строительство (находится возведенная конструкция)

АВ 004093

входят в состав общего имущества многоквартирного дома, жилые здания и иные строения, предоставляются в качестве общего имущества в общую долевую собственность жильцам в порядке и на условиях, которые установлены жилищным законодательством.

Земельный участок, на котором расположен жилой дом, в соответствии с п. 2 ст. 36 Земельного кодекса РФ предоставляется в качестве общего имущества в общую долевую собственность домовладельцев в порядке и на условиях, которые установлены ст. 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации».

В силу ст. 273 Гражданского кодекса РФ и ст. 35 Земельного кодекса РФ у собственников помещений в многоквартирных домах право общей долевой собственности на земельный участок, на котором расположен дом, возникает в силу прямого указания закона.

Вместе с тем, границы земельных участков, выделенных из состава земельного участка кадастровый номер 78:34:4104А:26 по указанному адресу, в том числе, участков, на которых расположены жилой дом, открытая и закрытая автостоянки, утверждены распоряжением Комитета по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга № 3049-рк от 17.09.2009, в то время, как многоквартирный дом введен в эксплуатацию разрешением Службы государственного строительного надзора и экспертизы № 78-6515в-2009 от 16.12.2009. Права собственности физических лиц на помещения в указанном доме зарегистрированы после его ввода в эксплуатацию.

Поскольку на момент раздела земельного участка кадастровый номер 78:34:4104А:26 у граждан отсутствовало право собственности на объект недвижимости, расположенный на данном земельном участке, право собственности на земельный участок у них также не возникло, их согласие на раздел земельного участка не требовалось.

Одновременно разъясняю, что земельные споры в силу ст. 64 Земельного кодекса РФ разрешаются в судебном порядке.

Открытая автостоянка на 98 машино-мест в доме по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 6, лит. А построена на собственные денежные средства ЗАО «Строительный трест» и введена в эксплуатацию разрешением Службы государственного строительного надзора и экспертизы № 78-6515в-2009 от 16.12.2009.

Доводы Вашего обращения о том, что размещение открытой автостоянки на земельном участке № 78:34:4104А:26 по указанному адресу не соответствует градостроительному плану № RU78167000-952, на основании которого Службой выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, в ходе проверки подтвердились.

По данным фактам прокуратурой города УМВД Приморского района Санкт-Петербурга поручено организовать проверку в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ.

В части доводов о несогласии с решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2011 по результатам рассмотрения иска ЗАО «Строительный трест» к Правительству Санкт-

Петербурга о взыскании убытков, причиненных изъятием земельного участка № 78:10:5168:7, разъясняю, что согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Прокурор в соответствии со ст. 52 АПК РФ не являлся участником указанного процесса и не вправе оценивать законность вынесенного и вступившего в законную силу решения суда.

Проверка законности предоставления Берсиновым Б.Р. недостоверных сведений в МИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу с целью внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц в отношении ТСЖ «Коломяжский 15» неоднократно проводилась УМВД по Петроградскому району, по результатам которой в возбуждении уголовного дела по ст. 327 УК РФ по материалу КУСП-13520 от 01.10.2010 отказано.

14.02.2012 прокуратурой района данное постановление признано необоснованным и отменено, материал направлен в УМВД района для проведения дополнительной проверки. Окончательное процессуальное решение по материалу проверки в настоящее время не принято.

Ход дополнительной проверки по материалу поставлен прокуратурой города на контроль.

В части доводов обращения о несогласии с действиями и решениями МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу и Управления ФНС России по Санкт-Петербургу установлено следующее.

16.11.2011 МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу принято решение о государственной регистрации прекращения деятельности ТСЖ «Коломяжский 15» в связи с его ликвидацией по решению учредителей.

Законным представителем ТСЖ, который в силу п. 2 ст. 149 Жилищного Кодекса РФ, вправе без доверенности действовать от имени товарищества является его председатель.

В соответствии с п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – ФЗ-129) в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) содержатся, в том числе, сведения о фамилии, имени, отчестве и должности лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Решением Петроградского районного суда от 28.03.2011 по делу № 2-35/11 по иску Резвова Е.Г. к МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу, вступившим в законную силу 25.08.2011, признано недействительным решение внеочередного общего собрания ТСЖ «Коломяжский 15» об избрании Вас председателем ТСЖ, соответствующая запись 16.11.2011 внесена в ЕГРЮЛ, руководителем ТСЖ признана Мартыновская О.А.

На основании ч. 3 ст. 4 ФЗ-129 на руководителей и учредителей юридических лиц возложена обязанность в 5-дневный срок уведомлять

регистрирующий орган об изменении состава учредителей, смене руководителя.

Сведения об избрании Вас председателем ТСЖ «Коломяжский 15» в соответствии с протоколом общего собрания ТСЖ от 17.09.2011 не были в установленном порядке сообщены Вами в регистрирующий орган, соответствующая запись в ЕГРЮЛ на момент принятия решения о ликвидации ТСЖ отсутствовала.

Учитывая изложенное, в соответствии со ст. 11 Гражданского Кодекса РФ Вы вправе обжаловать действие регистрирующего органа о ликвидации ТСЖ «Коломяжский 15» в судебном порядке.

*Приложение: пенсионное удостоверение от 20.02.2012
на 51 г.*

Начальник отдела
по надзору за исполнением
бюджетного законодательства

младший советник юстиции

О.В. Пелевина



Скляр Светлане Михайловне
Коломяжский пр., д. 15, корп.2 кв.208
Санкт-Петербург, 197348

ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ул. Почтамтская, д. 2/9,
Санкт-Петербург, Россия, 190000

13.02.2012 № 16-4258-2009

На № _____ от _____

Ваши обращения о возможных нарушениях прав собственников помещений дома 15 по Коломяжскому пр., поступившие в прокуратуру города 13.01.2012 и 25.01.2012 с моего приема, рассмотрены.

Сообщаю, что ранее прокуратурой Приморского района и прокуратурой города неоднократно проводились проверки по Вашим обращениям о возможных нарушениях законодательства, допущенных при разделе земельного участка, на котором было осуществлено строительство дома по вышеуказанному адресу. В ходе проведенных проверок нарушений порядка отчуждения земельных участков не установлено, о чем Вам неоднократно давались ответы, в том числе за подписью заместителя прокурора города Корсунова А.Д.

В части Ваших доводов о нарушениях, допущенных при установке лифтов в доме 15 по Коломяжскому пр., установлено, что по данному факту в ОБЭП УМВД по Приморскому району 14.05.2010 зарегистрирован материал КУСП-14046. 24.05.2010 по результатам проведенной проверки по указанному материалу оперуполномоченным ОБЭП УМВД по Приморскому району Волковым В.С. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, которое 30.06.2011 отменено прокуратурой района как незаконное и необоснованное, материал возвращен в УМВД района для проведения дополнительной проверки. В настоящее время по материалу проводятся проверочные мероприятия, окончательное решение не принято. Допустившее волокиту при проведении проверки лицо к дисциплинарной ответственности не привлечено в связи с увольнением из органов внутренних дел.

Также установлено, что 18.05.2010 в УМВД по Приморскому району зарегистрирован материал КУСП-14501 по Вашему и Таранова Е.Ф. заявлению о противоправных действиях Берсирова Б.Р. при передаче многоквартирного дома по указанному адресу в управление ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский» и инициировании процедуры ликвидации ТСЖ. В настоящее время данный материал проверки утерян, принимаются меры по его восстановлению. По результатам проведения служебной проверки по факту утраты материала, прокуратурой района будет решен вопрос о применении мер прокурорского реагирования.

164961

В ходе проверки Ваших доводов о возможном незаконном приобретении Резвовым Е.Г. права собственности на жилые помещения дома 15 корп.2 по Коломяжскому пр. установлено, что Вы собственником спорных жилых помещений не являетесь, в связи с чем нарушений Ваших прав не усматривается.

При этом в случае, если собственники указанных квартир полагают, что Резвовым Е.Г. совершены противоправные действия с принадлежащим им имуществом, они вправе самостоятельно обратиться в правоохранительные органы.

Прокурору Приморского района указано о постановке хода проверки по материалу КУСП-14046 от 14.05.2010 и восстановления материала КУСП-14501 от 18.05.2010 на контроль, а также недопустимости ослабления надзора за уголовно-процессуальной деятельностью УМВД района.

Настоящий ответ Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору или в суд.

Начальник управления надзору
за уголовно-процессуальной деятельностью
органов внутренних дел и юстиции

советник юстиции

А.Ю. Кузин



СК РОССИИ

**Главное следственное управление
по городу Санкт-Петербургу**

(ГСУ СК России по г. Санкт-Петербургу)

**наб. реки Мойки, д. 86-88,
г. Санкт-Петербург, 190000**

Таранову Евгению Федоровичу

пр. Ударников, д. 56, к.1, кв. 279,
Санкт-Петербург, 195030

12.04.2012 № 115-1123-11

Ваше заявление, поступившее 19.03.2012 в Главное следственное управление Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу из Следственного комитета РФ, а также заявление, поступившее в Главное следственное управление Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу 28.03.2012, о незаконных, по Вашему мнению, действиях руководства ЗАО "Строительный трест" и должностных лиц различных Комитетов Правительства г. Санкт-Петербурга, допущенных при проектировании, строительстве и эксплуатации д. 15 корп. 2 по Коломяжскому пр. в г. Санкт-Петербурге и иным вопросам, рассмотрены.

Ваши аналогичные по смыслу обращения, ранее поступавшие в Главное следственное управление Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу направлялись по поднадзорности в прокуратуру г. Санкт-Петербурга.

В случае установления прокуратурой г. Санкт-Петербурга в действиях должностных лиц Правительства г. Санкт-Петербурга признаков какого-либо преступления, данные материалы были бы направлены прокуратурой г. Санкт-Петербурга в Главное следственное управление Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу для организации проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ.

Вместе с тем, по результатам проведенной прокуратурой г. Санкт-Петербурга общенадзорной проверки по всем Вашим доводам было установлено только то, что размещение открытой автостоянки у д. 15 к.2 по Коломяжскому пр. в г. Санкт-Петербурге не соответствовало ранее утвержденному градостроительному плану. По данному факту прокуратурой г. Санкт-Петербурга проведение проверки в порядке, предусмотренном ст. 144-145 УПК РФ, было поручено УМВД по Приморскому району г. Санкт-Петербурга.

Прокуратурой г. Санкт-Петербурга не было установлено достаточных данных, свидетельствующих о совершении должностными лицами Правительства г. Санкт-Петербурга какого-либо преступления.

Наличие в Ваших обращениях просьбы возбудить уголовное дело и Ваше мнение о совершении тем или иным лицом, какого-либо преступления, не является безусловным критерием для отнесения такого обращения к заявлению о преступлении и его проверки в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ.

Также сообщая Вам, что ранее в Главное следственное управление Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу поступали обращения по факту нарушения прав и законных интересов собственников помещений д. 15, к.2 по Коломяжскому пр. в г. Санкт-Петербурге руководством ЗАО "Строительный трест" и ООО "Управляющая компания "Уютный дом" Коломяжский", поданные на личном приеме Председателя Следственного комитета РФ, по которым следственным отделом по Приморскому району была проведена проверка в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ.

По результатам проверки 20.12.2011 следователем следственного отдела по Приморскому району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу Гацием А.В. по материалу № 1478 ск-11 от 26.11.2011 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 303 ч.1, 170.1 ч.1, 185.5 УК РФ в отношении руководства ЗАО "Строительный трест" и ТСЖ "Коломяжский 15" Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р. и Лютинской Т.Н., а также по ст. 159 ч.4 УК РФ в отношении директора ООО "Управляющая компания "Уютный дом" Коломяжский" Мартыновской О.А., на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в их действиях состава преступления.

Оснований для отмены указанного процессуального решения и проведения дополнительной проверки в настоящее время не имеется.

Данное решение заинтересованные лица вправе обжаловать в порядке, предусмотренном главой 16 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Также сообщая Вам, что в случае несогласия с действиями должностных лиц прокуратуры г. Санкт-Петербурга, в части направления Ваших заявлений в государственные органы, о незаконных действиях которых Вы заявляли, Вы вправе обжаловать данные действия вышестоящему прокурору либо в суд.

Настоящий ответ Вы вправе обжаловать руководителю управления процессуального контроля Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу, прокурору либо в суд.

Руководитель второго отдела процессуального контроля управления процессуального контроля Главного следственного управления

подполковник юстиции



Е.В. Иванова

«УТВЕРЖДАЮ»
Заместитель начальника полиции
УМВД России по Приморскому
району г. Санкт-Петербург
П.И. Котельников

13.01.2012 года

02 ФЕВ 2012

76/991

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Санкт - Петербург

13.01.2012 года

Ст. оперуполномоченный ОЭБ и ПК УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга майор полиции Морозов В.А., рассмотрев материал проверки КУСП № 27725 от 11.08.2011 года.

УСТАНОВИЛ:

В ОЭБ и ПК УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга для проведения дополнительной проверки поступило заявления собственников нежилого помещения 27-11, расположенных по адресу: г. СПб, пр. Коломяжский д.15, к.2 гр. Мехонцевой С.В., гр. Таранова И.Е., гр. Таранова Е.Ф. по факту возможных противоправных действий со стороны представителей ООО «Уютный дом «Коломяжский».

В ходе проверки было получено объяснение от представителя Мехонцевой С.В., гр. Таранова И.Е., гр. Таранова Е.Ф., гр. Швецковой П.А., которые пояснили о том, что указанные выше лица заключили договор №08/08 от 01.03.2008 года с ООО «Уютный дом «Коломяжский» на управление, содержание и ремонт многоквартирного жилого дома. После подписания указанного договора, указанные лица в период с марта 2008 года по март 2008 года осуществляли оплату выставленных счетов в качестве платы за содержание и текущий ремонт общего имущества. За указанный период гр. Таранов Е.Ф. оплатил 1 088 668, 83 рублей, гр. Таранов И.Е. оплатил 155 523 рубля, гр. Мехонцева С.В. оплатила 155 523 рубля. Впоследствии, в ноябре 2009 года указанным лицам стало известно о том, что ООО «Уютный дом «Коломяжский» в связи с заключением их по поводу правомочия заключенного договора и предоставления услуг. В связи с чем, они подали исковые требования в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга, в ходе судебных разбирательств, судом было установлено, что выше заключенный договор является ничтожным, по причине того, что в нарушение норм жилищного законодательства РФ не было проведено общее собрание собственников жилья с вопросом об определении способа управления жилым многоквартирным домом.

Впоследствии, денежные средства, оплаченные гр. Мехонцевой С.В., гр. Тарановым И.Е., гр. Тарановым Е.Ф. по выставленным счетам ООО «Уютный дом «Коломяжский» за оказанные услуги были возвращены.

В настоящее время представители ООО «Уютный дом «Коломяжский» продолжают выставить счета для оплаты по договору №08/08 от 01.03.2008 года на управление, содержание и ремонт многоквартирного жилого дома.

В ходе проверки были получены пояснения генерального директора ООО «Уютный дом «Коломяжский» Мыртышевской О.А., которая сообщила о том, что указанная организация была выбрана управляющей компанией и осуществляет обслуживание жилого многоквартирного дома расположенного по адресу: г. СПб, пр. Коломяжский д.15, к.2. Указанный выше договор на управление, содержание и ремонт многоквартирного жилого дома до настоящего времени в судебном порядке не признан

действительным. Фактически с 01.03.2008 года по настоящее время ООО «Уютный дом» Коломяжский является единственным исполнителем, предоставляющим коммунальные услуги, и которая имеет действующие договорные отношения со всеми ресурсоснабжающими и обслуживающими дом организациями. ТСЖ «Коломяжский 15» не имеет каких-либо заключенных договорных отношений с указанными выше организациями.

В соответствии с федеральным законом РФ №188 от 29.12.2004 года «Жилищный Кодекс Российской Федерации» отношения возникшие, согласно п.8,9,10,11 ч.1, ст.4 при:

- управления многоквартирными домами;
- создания и деятельности жилищных и жилищно-строительных кооперативов, товариществ собственников жилья, прав и обязанностей их членов;
- предоставления коммунальных услуг;
- внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги;

в соответствии с ч.1, ст.11 ЖК РФ защита нарушенных жилищных прав осуществляется судом в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством.

На основании изложенного, в ходе проведенной дополнительной проверки не были установлены достаточные данные, указывающие на наличие признаков состава преступления предусмотренного ч.4, ст.159, ч.1, ст.201 УК РФ в действиях генерального директора ООО «Уютный дом» Коломяжский» Мыртышовской О.А.

На основании изложенного и руководствуясь п.2, ч.1, ст.24, ст.144,145 и 148 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч.4, ст.159, ч.1, ст.201 УК РФ, по основаниям п.2, ч.1, ст.24 УПК РФ, за отсутствием признаков состава преступления в действиях генерального директора ООО «Уютный дом» Коломяжский» гр. Мыртышовской О.А.


2. Копию постановления направить прокурору Приморского района города Санкт-Петербурга и заявителю для сообщения всем заинтересованным лицам: Мехошцевой С.В. по адресу: 195298, г. СПб, пр. Наставников, 26-2-217, разъяснив последней, что данное постановление может быть обжаловано в прокуратуру или суд в порядке, установленном ст.ст. 124, 125 УПК РФ.

Ст. оперуполномоченный ОЭБ и ПК
УМВД России по Приморскому району г. СПб
майор полиции
«13» января 2012 года




В.А. Морозов

«СОГЛАСЕН»
Начальник ОЭБ и ПК УМВД России
по Приморскому району г. СПб
подполковник полиции
«13» января 2012 года



Д.Н. Ларионов

«УТВЕРЖДАЮ»
Заместитель начальника полиции
по ОР УМВД России по
Приморскому району г. СПб
полковник полиции
Ю.В. Ткачев

 _____ 2012 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Санкт – Петербург

09.04.2012 года

Ст. оперуполномоченный ОЭБ и ПК УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга майор полиции Федоров Д.А., рассмотрев материал проверки КУСП № 11243 от 05.04.2012 года,

УСТАНОВИЛ

Материал КУСП № 11243 от 05.04.2012 года, поступил от гр. Таранова Е.Ф. в отношении ЗАО «Строительный трест» по факту грубых нарушений, допущенных при строительстве МКД по адресу: г. СПб пр. Коломяжский д.15 к.2.

Установлено, что указанное обращение поступило в дополнение к ранее направленному заявлению, зарегистрированному по КУСП № 14046 от 14.05.2010 года.

В ходе изучения материала было установлено, что ранее, по фактам, изложенным в обращении гр. Скляр С.М., была проведена проверка СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по г. СПб в рамках материалов № 1478 ск11 от 21.11.2011 года и № 1506 ск11 от 24.11.2011 года, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое не отменено судом или прокуратурой по настоящее время. В связи с изложенным, по материалу проверки КУСП № 14046 от 14.05.2010 года (основной) было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела – последнее 15.03.2012 года, которое до настоящего времени не отменено судом или прокуратурой.

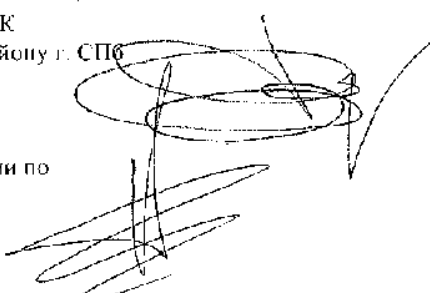
На основании вышеизложенного, и руководствуясь п.2 части первой ст.24, п.5 ч.1 ст.27 и ст.ст. 144, 145 и 148 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ

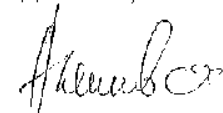
1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ в отношении руководителя ЗАО «Строительный трест» Резвова Е.Г.,

2. Копию постановления направить прокурору Приморского района города Санкт-Петербурга и заявителю, разъяснив последнему, что данное постановление может быть обжаловано в прокуратуру или суд в порядке, установленном ст.ст. 124, 125 УПК РФ.

Ст. оперуполномоченный ОЭБ и ПК
УМВД России по Приморскому району г. СПб
майор полиции


«СОГЛАСЕН»
Начальник ОЭБ и ПК УМВД России по
Приморскому району г. СПб
подполковник полиции

Д.А. Федоров


Д.Н. Ларионов